

『国際組織論』（国際・公共政策大学院、冬学期）

火曜日1限（8：50－10：20）

担当教員：松村尚子 法学研究科特任助教

Office: 西キャンパス・磯野研究棟2階216号室

Office Hours: 火曜日10：30－11：30、あるいはメールで事前予約をしてください。

Email: n.matsumura@r.hit-u.ac.jp

1. 授業概要

【授業科目の目的】

この授業は、国際制度および国際機関の役割について、それらが国家間の協調関係に及ぼす影響を中心に検討していきます。特に、国家間の協調を阻むとされる要因（囚人のジレンマ、集合行為問題、交渉における不確実性や信頼性の問題など）について理解を深めるとともに、国際制度や国際機関がどのようにこれらの要因を緩和するのに役立ち、国際協調を可能にするのかについて検討することが授業の主な目的です。授業では、重要な国際制度として、軍事同盟、通商協定（自由貿易協定や投資協定）、人権分野の条約を扱うほか、各種国際機関（国際裁判・仲裁に関する機関を含む）を扱います。また、国際制度のデザイン、国際交渉の問題、国際制度の強制・遵守問題といった実際の政策に直結する問題も扱います。

【授業科目の到達目標】

国際協調と国際制度にかかわる理論や概念を理解した上で、それらを用いながら現代の国際関係を分析する能力を高めることを目標とします。

【授業の方法】

授業はセミナー形式です。教員による解説、受講者による討論で進めます。受講者は全員、各週の指定文献を事前に読んだ上で出席することが求められます。

【他の授業科目との関連】

国際関係論のその他の科目と親和性の高い科目です。

【テキスト・文献】

特定の教科書は使用しません。最新の研究動向つかむため、当該分野の研究が進む欧米の学術誌の文献を主に使用します。必読文献の多くは図書館のオンラインジャーナルから取得可能ですので、各自でダウンロードして下さい。その他の文献および補足資料はManabaを通じて配布します。

2. 評価方法

最終成績は、(A) 平常点、(B) 文献プレゼンテーション、(C) リアクションメモ、(D) 期末エッセイの4点を総合して評価します。評価の割合と詳細は次の通りです。

(A) 平常点（出席点と参加点）（20％）

出席状況だけでなく、授業中の発言など授業への貢献度を評価します。

(B) 文献プレゼンテーション（2回）（20％）

各週の必読文献の内容紹介をしていただきます（PPTやハンドアウトを準備する必要はありませんが、当該週の討論のファシリテーターになっていただきます）。内容紹介では、RQ・理論・リサーチデザイン・実証結果の解釈や、論文に対する評価などに触れてください。

*尚、履修者の人数により、グループでのプレゼンテーションになる場合もあります。

(C) リアクションメモ（3回）（30％）

自身の興味関心に従って、15週のトピック（文献プレゼンテーションを担当した週を除く）のうち3つのトピックについて、必読文献の要約とご自身の意見をまとめてください。メモでは、個々の文献の内容だけでなく、文献同士の関連性（意見の類似点、相違点、議論の発展など）、リサーチデザイン（仮説の提示とテストがある論文の場合）とデザインにみられる工夫などについても触れてください。

メモは次のフォーマットに従って提出してください。

1. A4の用紙を用い、両脇に25mmのマージンを取り、2,000文字以内に収めること。

2. フォント 11 の明朝体を用いること。
3. 必読文献については、正式な形での引用は必要ありません。
4. メモは、選択したトピックを扱う授業前に Manaba に提出してください。(授業後に出されたメモは減点します。) 尚、提出の際は、「リアクションメモ第 X 週_氏名」をファイル名にしてください。なるべく PDF ではなく、文書ファイルで提出をお願いします。

(D) 期末エッセイ (30%)

指定する論題について 4,000 字程度のエッセイを提出していただきます。提出期限は 2017 年 1 月 17 日の午後 5 時です。Manaba にて提出してください。期末エッセイの詳細は授業中に説明します。

3. その他

シラバスは、履修者数等により変更する場合があります。履修される方は、第 2 週 (10 月 11 日) までに Manaba の登録を済ませてください。その際、リマインダ受信設定をオンにしてください。

4. 授業のスケジュールとリーディング

第 1 週 (10 月 4 日) : オリエンテーション

【週のトピック】 授業内容、課題、および評価の方法を説明します。リーディングはありません。

第 2 週 (10 月 11 日) : 国際協調と国際制度

* 文献プレゼンテーションの担当者を決めます。

【週のトピック】 「協調」とは何か? を定義した後で、国家間協調を阻害する要因について検討します。その上で、国際制度 (組織) はどのようにそれらの要因を緩和することが出来るのか、検討します。

Axelrod, Robert and Robert O. Keohane. 1985. Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions. *World Politics*, 38(1): 226-254.

Mearsheimer, John J. 1995. The False Promise of International Institutions. *International Security* 19 (3): 5-49.

Keohane, Robert O. and Lisa L. Martin. 1995. The Promise of Institutional Theory. *International Security* 20 (1): 39-51.

- Shepsle, Kenneth A. and Mark S. Bonchek. 1997. *Analyzing Politics: Rationality, Behavior, and Institutions*. New York: W.W. Norton and Company, Chapters 8 (Cooperation) and 9 (Collective Action).
- Coase, R.H. 1974. The Lighthouse in Economics. *The Journal of Law and Economics* 17 (2): 357-376.
- Hardin, Garrett. 1968. The Tragedy of the Commons. *Science* 162 (3859): 1243-1248.
- Ostrom, Elinor. 1990. "Reflections on the Commons." In *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press, 1-28.
- Axelrod, Robert. 1984. *The Evolution of Cooperation*. New York: Basic Books.
- 【邦訳】 R. アクセルロッド 『つきあい方の科学—バクテリアから国際関係まで』 (Minerva21 世紀ライブラリー) ミネルバ書房、1998 年。
- Keohane, Robert O. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, chapters 3, 4 & 6.
- 【邦訳】 R. コヘイン 『覇権後の国際政治経済学』 晃洋書房、1998 年。第 3 章 (国際政治経済における覇権)、第 4 章 (協調と国際レジーム)、第 6 章 (国際レジームの機能主義理論)

第 3 週 (10 月 18 日) : 国際制度のデザイン

【週のトピック】 一口に国際制度といっても、そのデザインは大きく異なります。この週は、制度のデザイン

(メンバーシップ、投票権、管轄するイシューの範囲、権限、フレキシビリティ、条項の内容など)の差異について、国家の戦略的考慮という点から見ていきます。

Mitchell, Ronald B. 1994. Regime Design Matters: Intentional Oil Pollution and Treaty Compliance. *International Organization* 48 (3): 425-458.

Koremenos, Barbara, Charles Lipson, and Duncan Snidal. 2001. The Rational Design of International Institutions. *International Organization* 55 (4): 761-799.

Rosendorff, B. Peter and Helen V. Milner. 2001. The Optimal Design of International Trade Institutions: Uncertainty and Escape. *International Organization* 55 (4): 829-857.

David H. Bearce, Cody D. Eldredge and Brandy J. Jolliff. 2015. Do Finite Duration Provisions Reduce International Bargaining Delay? *International Organization* 69(1): 219 – 239.

- Milgrom, Paul R., Douglass C. North, and Barry R. Weingast. 1990. The Role of Institutions in the Revival of Trade: The Law Merchant, Private Judges, and the Champagne Fairs. *Economics and Politics* 2 (1): 1-23.
- Gilligan, Michael J. 2004. Is there a Broader-Deeper Trade-off in International Multilateral Agreements? *International Organization* 58(3): 459-84.
- Steinberg, Richard H. 2002. In the Shadow of Law or Power? Consensus-Based Bargaining and Outcomes in the GATT/WTO. *International Organization* 56 (2): 339-374.
- Stasavage, David. 2004. Open-Door or Closed-Door? Transparency in Domestic and International Bargaining. *International Organization* 58(4): 667-703.
- Fearon, James D. 1998. Bargaining, Enforcement, and International Cooperation. *International Organization* 52 (2): 269-305.

第4週（10月25日）：講師出張のため休講です。

第5週（11月1日）：国際制度の戦略的な利用

【週のトピック】なぜ、国家（大国であっても）は国際制度を利用するのでしょうか？この週は、国際制度を利用した情報伝達、政治指導者による政治的カバーとしての国際制度の利用について議論します。

Voeten, Erik. 2005. The Political Origins of the UN Security Council's Ability to Legitimize the Use of Force. *International Organization* 59 (3): 527-557.

Chapman, Terrence. 2009. Audience Beliefs and International Organization Legitimacy. *International Organization* 63 (4): 733-64.

Tago, Atsushi and Ikeda Maki. 2014. An 'A' for Effort: Experimental Evidence on UN Security Council Engagement and Support for US military Action in Japan. *British Journal of Political Science* 45(2): 391-410.

- Fang, Songying. 2008. The Informational Role of International Institutions and Domestic Politics. *American Journal of Political Science* 52 (2): 304-321.
- Voeten, Eric. 2001. Outside Options and the Logic of Security Council Action. *American Political Science Review* 95 (4): 845-858.
- Martin, Lisa L. 1992. Interests, Power, and Multilateralism. *International Organization* 46(4): 765-92.
- Abbott, Kenneth W. and Duncan Snidal. 1998. Why States Act Through Formal International Organizations. *Journal of Conflict Resolution* 42 (1): 3-32.

第6週（11月8日）：国際組織とPA問題

【週のトピック】この週は、行為主体としての国際組織について検討します。特に、「なぜ国家は権限の一部を国際組織に委任するのか？それによって生じる問題は何か？」という点について、本人—代理人（PA）関係の視点から検討します。

Lake, David A. and Mathew D. McCubbins. 2006. "Introduction." In *Delegation and Agency in International Organizations*. Darren G. Hawkins, David A. Lake, Daniel L. Nielson and Michael J. Tierney, eds. Cambridge University Press, 3-33 (Plan of the book の前まで).

Nielson, Daniel L. and Michael J. Tierney. 2003. Delegation to International Organizations: Agency Theory and World Bank Environmental Reform. *International Organization* 57 (2): 241-276.

Grigurescu, Alexandru. 2010. The Spread of Bureaucratic Oversight Mechanisms across Intergovernmental Organizations. *International Studies Quarterly* 54 (3): 871-86.

- Finnemore, Martha. 1993. International Organizations as Teachers of Norms: The United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization and Science Policy. *International Organization* 47 (4): 565-597.
- Dahl, Robert A. 1999. "Can International Organizations be Democratic? A Skeptic's View." in *Democracy's Edges*, edited by Ian Shapiro and Casiano Hacker-Cordón, 19-36. Cambridge: Cambridge University Press.
- Keohane, Robert O., Macedo, Stephen, and Andrew Moravcsik. 2009. Democracy Enhancing Multilateralism. *International Organization* 63(1): 1-31.
Gartzke, Eric and Naoi, Megumi. 2011. Multilateralism and Democracy: A Dissent Regarding Keohane, Macedo, and Moravcsik. *International Organization* 65(3): 589-598.
- Keohane, Robert O., Macedo, Stephen, and Andrew Moravcsik. 2011. Constitutional Democracy and World Politics: A Response to Gartzke and Naoi. *International Organization* 65(3): 599-604.

第7週（11月15日）：国際制度・条約の遵守（その評価について）

【週のトピック】国際組織の欠点は、加盟国に対してその決定を遵守させる強制力が備わっていないことです。したがって、国際組織の決定あるいは国際制度（条約等）が遵守されるか否かは、国際制度の有効性に関わる大きな問題です。この週は、遵守をめぐる議論、選択制のバイアス、内政性の問題などを扱います。

Chayes, Abram and Antonia H. Chayes. 1993. On Compliance. *International Organization* 47(2):175-205.

Downs, George W., David M. Rocke, and Peter N. Barsoom. 1996. Is the Good News About Compliance Good News About Cooperation? *International Organization* 50 (3): 379-406.

Kelley, Judith. 2007. Who Keeps International Commitments and Why? The International Criminal Court and Bilateral Nonsurrender Agreements. *American Political Science Review* 101 (3): 573-589.

- Guzman, Andrew T. 2008. *How International Law Works: A Rational Choice Theory*. New York, Oxford University Press, 3-24.
- Tomz, Michael. 2007. *Reputation and International Cooperation*. Princeton: Princeton University Press, chapters 1-3 & 5.
- Grieco, Joseph M., Christopher F. Gelpi, and T. Camber Warren. 2009. When Preferences and Commitments Collide: The Effect of Relative Partisan Shifts on International Treaty Compliance. *International Organization* 63 (2): 341-355.

第8週（11月22日）：国際組織の加盟国である意義

【週のトピック】 国際組織の加盟国である（国際組織に属している）ということが、国家間関係に及ぼす影響について考えていきます。

Pevehouse, Jon C. 2002. Democracy from the Outside-In? International Organizations and Democratization. *International Organization* 56 (3): 515-549.

Poast, Paul and Johannes Urpelainen. 2013. Fit and Feasible: Why Democratizing State Form, not Join, International Organizations. *International Studies Quarterly* 57(4): 831-841.

Shannon, Megan, Daniel Morey, and Frederick J. Boehmke. 2010. The Influence of International Organizations on Militarized Dispute Initiation and Duration. *International Studies Quarterly* 54(4):1123-1141.

Karreth, Johannes and Jaroslav Tir. 2013. International Institutions and Civil War Prevention. *Journal of Politics* 75 (1): 96-109.

- Russett, Bruce, John R. Oneal, and David R. Davis. 1998. The Third Leg of the Kantian Tripod for Peace: International Organizations and Militarized Disputes, 1950-85. *International Organization* 52(3): 441-67.
- Russett and Oneal. 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. New York: W. W. Norton.
- Boehmer, Charles, Erik Gartzke, and Timothy Nordstrom. 2004. Do Intergovernmental Organizations Promote Peace? *World Politics* 57(1): 1-38.

第9週（11月29日）：国際組織と NGOs または 軍事同盟（受講生の希望により決めます）

【週のトピック】 国際組織と NGOs との関係性、相互作用について検討します。

Dai, Xinyuan. 2015. Why Comply? The Domestic Constituency Mechanism. *International Organization* 59(2): 363-398.

Jonas Tallberg, Thomas Sommerer, Theresa Squatrito and Christer Jönsson. 2014. Explaining the Transnational Design of International Organizations. *International Organization* 68 (4): 741-774.

Grigorescu, Alexandru. 2007. Transparency of Intergovernmental Organizations: The Roles of Member States, International Bureaucracies and Nongovernmental Organizations. *International Studies Quarterly* 51 (3): 625-48.

- Dai, Xinyuan. 2007. *International Institutions and National Policies*. New York: Cambridge University Press, chapters 4 & 5.
- Simonelli, Nicole M. 2011. Bargaining over International Multilateral Agreements: The Duration of Negotiations. *International Interactions* 37 (2):147-69.

【週のトピック】 国際制度としての軍事同盟について、同盟義務の履行、同盟と紛争の蓋然などの点について、実証研究の変遷を追いながら検討します。

Leeds, Brett Ashley. 2003. Do Alliances Deter Aggression? The Influence of Military Alliances on the Initiation of Militarized Interstate Disputes. *American Journal of Political Science* 47(3): 427-439.

Gartzke, Erik and Kristian Skrede Gleditsch. 2004. Why Democracies May Be Less Reliable Allies? *American Journal of Political Science* 48 (4): 775-795.

Johnson, Jesse C. and Brett Ashley Leeds. 2011. Defense Pacts: A Prescription for Peace? *Foreign Policy Analysis* 7(1): 45-65.

Johnson, Jesse C., Brett Ashley Leeds, and Dina Chiba. 2015. Careful Commitments: Democratic States and Alliance Design. *Journal of Politics* 77(4): 968-982.

- Leeds, Brett Ashley. 2003. Alliance Reliability in Times of War: Explaining State Decisions to Violate Treaties. *International Organization* 57 (4): 801-827.
- Morrow, James D. 1994. Alliances, Credibility, and Peacetime Costs. *Journal of Conflict Resolution* 38 (2): 270-297.

第10週（12月6日）：紛争（国際・国内紛争）と国際組織

Fearon, James. 1995. Rationalist Explanations for War. *International Organization* 49(3): 379-414.

Fortna, Virginia Page. 2004. Interstate Peacekeeping: Causal Mechanisms and Empirical Effects. *World Politics* 56 (4): 481-519.

Chiba, Daina. 2012. Procuring Peace after Prolonging War: International Institutions and the Durations of International Conflict and Post-Conflict Peace, Working Paper (Rice University, March 25, 2012) <http://dynamaman.net/papers/pppw.pdf>

- Gilligan, Michael and Stephen John Stedman. 2003. Where Do the Peacekeepers Go? *International Studies Review* 5(4): 37-54.
- Fortna, Virginia Page. 2003. Scraps of Paper? Agreements and the Durability of Peace. *International Organization* 57: 337-372.
- Mattes, Michaela. 2008. The Effect of Changing Conditions and Agreement Provisions on Conflict and Renegotiation Between States with Competing Claims. *International Studies Quarterly* 52 (2): 315-334.
- Hultman, Lisa, Jacob Kathman, and Megan Shannon. 2013. United Nations Peacekeeping and Protection in Civil War. *American Journal of Political Science* 57 (4):875-91.

第11週（12月13日）：国際貿易と国際組織

Kucik, Jeffrey and Eric Reinhardt. 2008. Does Flexibility Promote Cooperation? An Application to the Global Trade Regime. *International Organization* 62 (3): 477-505.

Davis, Christina L. and Sarah Blodgett Bermeo. 2009. Who Files? Developing Country Participation in GATT/WTO Adjudication. *Journal of Politics* 71(3): 1033-1049.

Chaudoin, Stephen. 2014. Audience Features and the Strategic Timing of Trade Disputes. *International Organization* 68 (4): 877-911.

- Mansfield, Edward D., Helen V. Milner, and B. Peter Rosendorff. 2002. Why Democracies Cooperate More: Electoral Control and International Trade Agreements. *International Organization* 56 (3): 477-513.
- Judith Goldstein. 1998. "International Institutions and Domestic Politics: GATT, WTO, and the Liberalization of International Trade," in Anne O. Krueger, ed., *The WTO as an International Organization*. University of Chicago Press, 133-151.
- Rosendorff, Peter. 2005. Stability and Rigidity: Politics and Design of the WTO's Dispute Settlement Procedure. *American Political Science Review* 99(3): 389-400.

第12週（12月20日）：国際金融と国際組織

Vreeland, James Raymond. 2003. *The IMF and Economic Development*. Cambridge University Press, pages 1-

19 (in Chapter 1) and pages 39-52 (in Chapter 2).

Stone, Randall. 2008. The Scope of IMF Conditionality. *International Organization* 62(4): 589-620.

Milner, Helen V., 2006: Why Multilateralism? Foreign Aid and Domestic Principal-Agent Problems, in: Hawkins, Darren G., David A. Lake, Daniel L. Nielson, and Michael J. Tierney (eds.) *Delegation and Agency in International Organizations*. Cambridge: Cambridge University Press, p107-139.

- Copelovitch, Mark S. 2010. Master or Servant? Common Agency and the Political Economy of IMF Lending. *International Studies Quarterly* 54 (1): 49-77.
- Stingliz, Joseph E. 2003. Democratizing the International Monetary Fund and the World Bank: Governance and Accountability. *Governance* 16(1): 111-139.

冬季・授業休業期間：12月28日（水）～1月4日（水）

第13週（12月27日）：国際裁判・仲裁

Allee, Todd L. and Paul K. Huth. 2006. Legitimizing Dispute Settlement: International Legal Rulings as Domestic Political Cover. *American Political Science Review* 100 (2): 219-234.

Simmons, Beth A. and Allison Danner. 2010. Credible Commitments and the International Criminal Court. *International Organization* 64 (2): 225-256.

Allee, Todd and Clint Peinhardt. 2011. Contingent Credibility: The Impact of Investment Treaty Violations on Foreign Direct Investment, *International Organization* 65 (3): 401-432.

- Gent, Stephen E. 2013. The Politics of International Arbitration and Adjudication. *Penn State Journal of Law & International Affairs* 2 (1): 66-77.
- Helfer, Laurence R. and Erik Voeten. 2014. International Courts as Agents of Legal Change: Evidence from LGBT Rights in Europe. *International Organization* 68(1): 77-110.

第14週（1月10日）：人権保護と国際組織

Lebovic, James H. and Erik Voeten. 2009. The Cost of Shame: International Organizations and Foreign Aid in the Punishing of Human Rights Violators. *Journal of Peace Research* 46 (17): 79-85.

Hafner-Burton, Emilie M. 2008. Sticks and Stones: The Efficacy of Human Rights Naming and Shaming. *International Organization* 62 (4): 689-719.

Emilie M. Hafner-Burton. 2005. Trading Human Rights: How Preferential Trade Agreements Influence Government Repression. *International Organization* 59(3): 593-629.

Hyeran Jo and Beth A. Simmons. 2016 (forthcoming). Can the International Criminal Court Deter Atrocity *International Organization*. DOI: 10.1017/S0020818316000114, Published online: 08 July 2016

- Hathaway, Oona A. 2002. Do Human Rights Treaties Make A Difference? *The Yale Law Journal* 111 (8): 1935-2042.
- Neumayer, Eric. 2005. Do International Human Rights Treaties Improve Respect of Human Rights? *Journal of Conflict Resolution* 49 (6): 925-953.
- Hathaway, Oona A. 2007. Why Do Countries Commit to Human Rights Treaties? *Journal of Conflict Resolution* 51 (4): 588-621.
- Bolton, John R. 2001. The Risks and Weaknesses of the International Criminal Court from America's Perspective. *Law and Contemporary Problems* 64: 167-180.

第15週（1月17日）： まとめ、期末試験の提出日